

САВЕТ ЗА РЕГУЛАТОРНУ РЕФОРМУ
ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ
31.05.2005.године

Предмет: Мишљење о томе да ли образложение Закона о изменама и допунама закона о пореском поступку и пореској администрацији садржи анализу ефекта у складу са чл. 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр. 113/04).

У складу са чланом 3. став 1. Одлуке о изменама и допунама Пословника Владе Републике Србије (“Службени гласник РС“ бр.113/04) даје се

МИШЉЕЊЕ:

Образложение Закона о изменама и допунама закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је Савету за регулаторну реформу привредног система доставило на мишљење Министарство финансија РС, НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ефекта у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, иако је таква анализа била потребна.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:

Савету за регулаторну реформу привредног система је Министарство финансија РС доставило на мишљење Закон о изменама и допунама закона о пореском поступку и пореској администрацији са Образложењем које садржи одељак 4. „финансијски ефекат предложених мера“.

Обрађивач није вршио анализу ефекта, већ је само навео да ће предложена решења имати позитивне ефекте на буџетске приходе, у смислу стварања услова за ефикаснији поступак принудне наплате.

Напомињемо да у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије, одељак образложења „разлози за доношење акта“, мора посебно да садржи:

- одређење проблема који акт треба да реши,
 - циљеве који се доношењем акта постижу,
 - анализу о томе које су друге могућности за решавање проблема разматране изузев доношења акта, и
 - зашто је доношење акта најбоље за решавање проблема;
- Такође одељак «анализа ефекта акта» мора да садржи следећа објашњења:
- на кога и како ће највероватније утицати решења предложена у акту,
 - који су трошкови које ће примена акта изазвати грађанима и привреди, посебно малим и средњим предузећима,
 - да ли су позитивни ефекти доношења акта такви да оправдавају трошкове,
 - да ли акт стимулише појаву нових привредних субјеката на тржишту и тржишну конкуренцију,
 - да ли су све заинтересоване стране имале прилику да изнесу своје ставове о акту и
 - које ће мере током примене акта бити предузете да би се остварили разлози доношења акта.

Ако обрађивач сматра да образложение акта не треба да садржи анализу ефекта акта, дужан је да то посебно образложи.

Имајући у виду да се ради о изменама и допунама прописа којима се подиже ефикасност наплате пореза, без обзира на наведени недостатак се приступило изради овог мишљења, уз анализу предложеног текста, па су уочени неки предлози који ипак морају бити образложени због потенцијалних негативних ефеката на привреду и предузетништво.

Посебно скрећемо пажњу на решење из члана 4., а којим се предлаже измена члана 29. став 1. Закона. Ово решење предвиђа обавезу Агенције за привредне регистре да у року од 5 дана од дана извршеног уписа, пореској управи достави обавештење о упису у Регистар привредних субјеката.... Увођење овакве обавезе за Агенцију подразумева повећање трошкова приликом регистрације било каквог податка о коме треба да се обавести Пореска управа. Повећање трошкова ће на крају бити превећено на привредне субјекте, обзиром да се цена накнада за регистрацију утврђује у висини реалних трошкова пословања Агенције. Имајући у виду чињеницу да су сви подаци од значаја за Пореску управу, а које садржи Решење о регистрацији података у Регистар привредних субјеката, истовремено доступни и на интернет страни Агенције за привредне регистре, сувишно би било стварати непотребне трошкове за привредне субјекте.

Напомињемо да је Савет за регулаторну реформу Пореској управи предложио поједностављење поступка издавања ПИБ-а, те да је на седници одржаној 10.03.2005. године донео следећи **Закључак**: „Овлашћује се секретаријат Савета да настави са координацијом активности са Пореском управом и Агенцијом за привредне регистре, у циљу даљег поједностављења поступка издавања ПИБ-а, како би се створили услови да се на једном месту, у Агенцији за привредне регистре могу предузети све радње које управа захтева за отпочињање пословања.“ Ова иницијатива је управо покренута у циљу поједностављења и смањења трошкова отпочињања пословања, а предложеном изменом се постиже управо супротан ефекат.

Такође је неприхватљива измена која се предлаже у члану 36. у делу који се односи на санкционисање одговорног лица у оквиру Агенције за привредне регистре у случају необавештавања Пореске управе о регистрованим променама. Још једном подвлачимо да је Регистар јавна електронска база података, доступна свим заинтересованим лицима преко интернета, тако да се и Пореска управа може дневно обавештавати о актуелним регистрацијама података о свим привредним субјектима који се налазе у бази.

Одредбе садржане у члану 30. Нацрта закона, којим се предвиђа измена члана 135 Закона, предвиђају јако широка овлашћења пореске полиције, а казнене одредбе из чл. 33. и 34. Нацрта закона предвиђају драстичне казне за кривично дело „пореска превара“ и „неосновано исказивање износа за повраћај...“. Било је неопходно извршити анализу ефеката предложених решења на развој привреде и указати на упоредна решења из ове области, како би се стекао увид у то да ли ће користи од предложених мера (повећање финансијске дисциплине) превазићи штетне последице истих на појаву нових привредних субјеката на тржишту и стране инвестиције. Наиме, страх од пословања у условима тако оштрих санкција, у држави која није достигла задовољавајући ниво развоја институција правног система, може да утиче на смањење инвестиција.

Имајући у виду наведене примедбе, дато је мишљење да образложење Закона о изменама и допунама закона о пореском поступку и пореској администрацији НЕ САДРЖИ АНАЛИЗУ ефеката у складу са чланом 34. став 2. тачка 5. Пословника Владе Републике Србије.

У Београду, 31. мај 2005. године

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

др Предраг Бубало